

**UCHWAŁA NR XXIII/193/20
RADY MIEJSKIEJ W MSZCZONOWIE**

z dnia 26 sierpnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Mszczonowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020r., poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256 z późn.zm.¹⁾), Rada Miejska w Mszczonowie uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę złożoną w dniu 03.08.2020r. na działalność Burmistrza Mszczonowa w związku z wydanymi dwoma postanowieniami w sprawie pokrycia przez skarżących kosztów rozgraniczenia nieruchomości, za nieuzasadnioną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, które stanowi integralną część uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Łukasz Koperski

¹⁾ zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszone w Dz.U. z 2020r. poz. 695

UZASADNIENIE

Skarżący posiadający działki w miejscowości Lutkówka Kolonia złożyli skargę na Burmistrza Mszczonowa w związku z wydanymi dwoma postanowieniami w sprawie kosztów rozgraniczenia nieruchomości.

Skarżąca jest właścicielem działki, która graniczy z działką gminną w obrębie miejscowości Osuchów. Działka gminna jest drogą wiejską o nawierzchni gruntowej naturalnej, służy jako dojazd do pól. Droga ta ma szerokość 3 m i jest bardzo rzadko uczęszczana co powoduje jej zarastanie. Przebieg wyjeżdżonej drogi w terenie często omijał lokalne zakrzaczenia wchodząc w grunty prywatne. Właściciel działki położonej w miejscowości Osuchów po przeciwległej stronie drogi wykonał pomiary geodezyjne swojej działki, które wykazały, że droga na tym odcinku przesunęła się w jego działkę. Prawidłowy przebieg drogi określał pas o szerokości 3 m od granicy wskazanej działki. Właściwy pas drogi został oczyszczony z rosnących krzaków w celu umożliwienia przejazdu drogą gruntową. Wycinka krzaków rosnących w pasie drogowym pozwoliła właścicielowi działki położonej po przeciwnej stronie działki na zrobienie ogrodzenia. Zapewnienie przejazdu w pasie drogi gminnej jest obowiązkiem zarządcy drogi. Prace, które zostały wykonane nie naruszyły własności działki skarżącego co potwierdziły późniejsze pomiary geodety gminnego. Geodeta wyłoniony przez Gminę dokonał rozgraniczenia działki należącej do skarżącej z działką należącą do Gminy. Postępowanie rozgraniczeniowe wszczęte zostało na wniosek Skarżącej. Po zakończeniu postanowienia rozgraniczeniowego Organ wydał postanowienie o kosztach powyższego rozgraniczenia.

Postanowienie z dnia 17 stycznia 2018 r. dotyczyło kosztów rozgraniczenia wyżej wymienionych działek wszczęte na wniosek skarżącej. Zgodnie z art. 152 kodeksu cywilnego koszty postępowania rozgraniczeniowego ponoszone są po połowie przez każdą ze stron postępowania. Skarżąca odwołała się od wydanego postanowienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. SKO pismem z dnia 15.02.2018 r. przekazało Burmistrzowi Mszczonowa według właściwości do rozpatrzenia wnioski o zwolnienie z kosztów rozgraniczenia. Wszczęto wnikliwe postępowanie wyjaśniające w celu zbadania sytuacji finansowej i osobistej skarżącej, a następnie wydano postanowienie z dnia 18 maja 2018r., w którym Burmistrz Mszczonowa postanowił odmówić zwolnienia od ponoszenia kosztów postępowania rozgraniczeniowego wnioskodawczyni, z uwagi na fakt że z dokumentów dołączonych do sprawy nie wynikało, aby niemożność poniesienia przez Wnioskodawczynię kosztów postępowania rozgraniczeniowego była niewątpliwa (art. 267 kpa). Na w/w postanowienia skarżąca odwołała się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a następnie za jego pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wydał prawomocny wyrok z dniem 14.01.2020 r. i oddalił skargę w przedmiocie odmowy zwolnienia od ponoszenia kosztów postępowania rozgraniczeniowego.

Organ wysłał upomnienie po dwóch latach od wydania postanowienia ponieważ czekał na uprawomocnienie wymienionego postanowienia. W odpowiedzi na upomnienie skarżąca złożyła wniosek w dniu 03.07.2020r. o zaskarżenie prawomocnego postanowienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W odpowiedzi uzyskała informację, że na wystawione upomnienie nie przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz że wykorzystana została możliwość odwoławczą na wydane postanowienia z dnia 18 maja 2018r. dotyczące odmowy zwolnienia kosztów rozgraniczenia.

Protokoły czynności geodezyjnych po wykonaniu postępowania rozgraniczeniowego są podpisywane przez strony postępowania, a następnie składane w ośrodku dokumentacji geodezyjnej w Żyrardowie i nie są przekazywane stroną.

Druga sprawa o której mówią załączycy dotyczy postępowania rozgraniczeniowego działek których właścicielem są skarżący a działką należącą do ich sąsiada, na które wydano

postanowienie z dnia 17 stycznia 2018r. o kosztach rozgraniczenia. Rozgraniczenie ww. działek wykonane zostało przez geodetę wyłonionego przez Gminę. Po zakończeniu postanowienia rozgraniczeniowego Organ wydał powyższe postanowienie o kosztach postępowania rozgraniczeniowego. Skarżący odwołali się od wydanego postanowienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. SKO pismem z dnia 15.02.2018 r. przekazało Burmistrzowi Mszczonowa według właściwości do rozpatrzenia wniosek o zwolnienie z kosztów rozgraniczenia. Wszczęto wnikliwe postępowanie wyjaśniające w/w wniosku. Po gruntownej analizie materiału dowodowego Organ wydał postanowienie z dnia 18 maja 2018r., w którym postanowił odmówić zwolnienia od ponoszenia kosztów postępowania rozgraniczeniowego wnioskodawców (na które powołują się skarżący), z uwagi na fakt że z dokumentów dołączonych do sprawy nie wynikało, aby niemożność poniesienia przez Wnioskodawców kosztów postępowania rozgraniczeniowego była niewątpliwa (art. 267 kpa). Na w/w postanowienie skarżący odwołali się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Na wniesione przez stronę zażalenie do SKO, a następnie za jego pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zapadł prawomocny wyrok z dniem 14.01.2020 r. w którym WSA oddalił skargę w przedmiocie odmowy zwolnienia od ponoszenia kosztów postępowania rozgraniczeniowego.

Organ wysłał upomnienie po dwóch latach od wydania postanowienia ponieważ czekał na uprawomocnienie wymienionego postanowienia. W odpowiedzi na upomnienie skarżący złożyli wniosek w dniu 03.07.2020r. o zaskarżenie prawomocnego postanowienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W odpowiedzi uzyskali informację, że na wystawione upomnienie nie przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz że wykorzystali możliwość odwoławczą na wydane postanowienie z dnia 18 maja 2018r. dotyczące odmowy zwolnienia kosztów rozgraniczenia.

Właściciel działki leżącej w obrębie miejscowości Lutkówka Druga o powierzchni 10,5 ha sąsiadującej z działkami skarżącego nabył ją w 1990 roku na podstawie umowy darowizny.

Sprawa pomiędzy skarżącymi a ich sąsiadem którą wymieniają w piśmie oraz koszty ponoszone przez skarżących z tytułu prywatnego wynajęcia geodety nie dotyczą Gminy, ponieważ nie należy to do jej właściwości.

Do tej pory przed Sądem Rejonowym w Żyrardowie toczyły się dwie sprawy z udziałem Gminy z inicjatywy skarżących. Żadnej z nich Gmina nie przegrała i nie była zobowiązana przez Sąd do ponoszenia kosztów sądowych